

## Hoja de puntuación

### EQUIPO A FAVOR:

TURNOS	ORADOR	PUNTUACIÓN
Introducción		
Primera refutación		
Segunda refutación		
Conclusión		

### EQUIPO A FAVOR:

TURNOS	ORADOR	PUNTUACIÓN
Introducción		
Primera refutación		
Segunda refutación		
Conclusión		

TOTAL PUNTOS "A FAVOR"

TOTAL PUNTOS "EN CONTRA"

EQUIPO GANADOR

FIRMA JUECES:

Fdo: \_\_\_\_\_ Fdo: \_\_\_\_\_

## Comentario sobre las tablas de puntuación

- 1.1. Los puntos de cada debatiente se otorgan con base en la “Tabla de orador es para el formato académico”, de Guillermo Serrano, reproducida en este documento y que se estrena en el presente torneo.
- 1.2. El ganador del debate será el equipo cuya puntuación sea la mayor, entendida esta como la suma de los puntos de cada debatiente.
- 1.3. El mejor orador de cada debate será aquel debatiente que tenga la mayor puntuación. En caso de empate el juez principal deberá decidir el mejor orador.
- 1.4. En caso de que en la suma de la puntuación se haya producido un empate, el juez principal será el encargado de decidir el equipo ganador.
- 1.5. Cualquier duda sobre la puntuación se realizará a los miembros de la organización del torneo, nunca a los jueces, con el objeto de poder concertar el momento y el lugar donde revisar las puntuaciones, a ser posible, con el juez que las ha otorgado y poder así explicar mejor su decisión, que será irrefutable.
- 1.6. De cara al número de puntos para la clasificación en fase de grupos, la entidad organizadora hará la media de la puntuación obtenida en cada debate por cada uno de los equipos.

## Tabla oradores – Introdutor

95-100	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Simplemente perfecto.</li> <li>• No es posible pensar respuestas satisfactorias a los argumentos.</li> <li>• Seguramente, una de las mejores muestras de oratoria de la Historia.</li> </ul>
90-94	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Exordio brillante, que forma una unidad con la línea argumental que se expone. La contextualización genial y convence desde el primer momento cuáles son los enormes daños o beneficios a los que responde su línea.</li> <li>• Argumentos brillantes y excepcionales que exigirán de unas refutaciones tremendamente brillantes para poder hacerles algún daño.</li> <li>• Un discurso increíble, capaz de mover los sentimientos del auditorio.</li> </ul>
85-89	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Un exordio muy potente y que deja firmemente planteadas las primeras dudas o certezas, que se ven reafirmadas por los argumentos posteriores. La contextualización realza enormemente la línea argumental.</li> <li>• Argumentos realmente buenos, muy bien explicados e ilustrados que exigirán refutaciones muy sofisticadas para poder ser vencidos.</li> <li>• Muy buena forma, con entonaciones, movimientos y utilización del espacio que engrandecen el discurso y lo hacen mayoritariamente persuasivo.</li> </ul>
80-84	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El exordio resalta la línea del equipo, y en los argumentos se van viendo claras las referencias expuestas desde el comienzo. La contextualización realza enormemente la línea argumental.</li> <li>• Argumentos bien contruidos, sin fallos lógicos obvios y bien explicados.</li> <li>• Una buena forma, con seguridad y un correcto manejo del espacio (dentro o fuera del atril), así como del lenguaje corporal, con algunos momentos persuasivos.</li> </ul>
75-79	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La contextualización centra de una manera adecuada el debate y el exordio tiene relación con la línea del equipo.</li> <li>• Argumentos relevantes que abordan los temas centrales del debate, aunque con algunos saltos lógicos.</li> <li>• Expresa mayoritariamente seguridad en su discurso, sabiendo moverse y utilizando en general de una manera adecuada la voz, las manos y los ojos, aunque en ocasiones se aprecian trabas.</li> </ul>
70-74	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La contextualización centra de una manera adecuada el debate, pero el exordio tiene lagunas en relación con la línea del equipo.</li> <li>• Argumentos generalmente relevantes, pero con déficits en las explicaciones y que no abordan todos los temas centrales del debate.</li> <li>• Aunque en general la forma no aporta a su discurso, en algunas ocasiones consigue aportar algo de relevancia.</li> </ul>
65-69	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La contextualización presenta algunos puntos importantes, pero deja muchos puntos fuera. El exordio guarda una vaga relación con la línea argumental.</li> <li>• Algunos argumentos relevantes, pero tienden a ser simples y vulnerables a buenas respuestas.</li> <li>• Muestra una cierta solvencia en la forma, pero el orador aparece poco seguro y con algunas imprecisiones (falta de modulación en la voz, movimientos encasillados...).</li> </ul>
60-64	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El exordio y la contextualización guardan una vaga relación con la línea argumental.</li> <li>• Argumentos ocasionalmente explicados, pero poco relevantes y con lagunas lógicas significativas.</li> <li>• Discurso leído y con muy poco manejo formal; si utiliza el espacio, lo hace de manera caótica, y si utiliza el atril da más la impresión de ser un objeto en mitad del escenario que una herramienta de su discurso.</li> </ul>
55-59	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El exordio y la contextualización no aportan nada al discurso.</li> <li>• Los puntos no están formulados como argumentos sino como comentarios o afirmaciones.</li> <li>• Forma realmente mala: el discurso está leído, con trabas, incoherencias y aburrido.</li> </ul>
50-54	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No existe exordio ni contextualización.</li> <li>• La argumentación hace más daño a su postura que bien.</li> <li>• El discurso adolece de una total carencia formal.</li> </ul>

## Tabla oradores - Refutador

95-100	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Brillante, perfecto.</li> <li>• No es posible pensar respuestas satisfactorias a los argumentos. No es posible pensar respuestas satisfactorias a las refutaciones.</li> <li>• Seguramente, una de las mejores muestras de oratoria de la Historia.</li> </ul>
90-94	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evidencias increíbles, con un análisis tan potente que cuesta pensar que contengan puntos no válidos.</li> <li>• Argumentos brillantes y excepcionales y que exigen de unas refutaciones tremendamente brillantes para poder hacerles algún daño. Refutaciones excelentes que neutralizan la línea contraria y mejoran la propia.</li> <li>• Un discurso increíble, capaz de mover los sentimientos del auditorio.</li> </ul>
85-89	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las evidencias prueban con análisis sustanciales los puntos más importantes del debate, aunque en (escasas) ocasiones dejan puntos poco sustanciales sin probar.</li> <li>• Argumentos realmente buenos, muy bien explicados e ilustrados que exigen refutaciones muy sofisticadas para poder ser vencidos. Grandes refutaciones que dejan gravemente herida la argumentación contraria.</li> <li>• Muy buena forma, con entonaciones, movimientos y utilización del espacio que engrandecen el discurso y lo hacen mayoritariamente persuasivo.</li> </ul>
80-84	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las evidencias son generalmente buenas y suelen dar un gran valor añadido a la línea defendida, aunque en algunas las conclusiones no llegan a probar completamente puntos relevantes.</li> <li>• Argumentos bien contruidos, sin fallos lógicos obvios y bien explicados. Las refutaciones son buenas: identifican y atacan de manera aceptable los puntos nucleares de la línea contraria, aunque sin llegar a romperla del todo.</li> <li>• Una buena forma, con seguridad y un correcto manejo del espacio (dentro o fuera del atril), así como del lenguaje corporal, con algunos momentos persuasivos.</li> </ul>
75-79	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evidencias adecuadas que contienen análisis sustanciales y relevantes para la mayoría de la línea, aunque en algunas las fuentes o el análisis pueden dejar algunas dudas.</li> <li>• Argumentos relevantes que abordan los temas centrales del debate, aunque con algunos saltos lógicos.</li> <li>• Buenas refutaciones que suelen causar daño a la línea contraria, aunque en ocasiones no identifican los puntos más importantes de esta.</li> <li>• Expresa mayoritariamente seguridad en su discurso, sabiendo moverse y utilizando en general de una manera adecuada la voz, las manos y los ojos, aunque en ocasiones se aprecian trabas.</li> </ul>
70-74	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las evidencias responden a la línea, pero el análisis que aportan es mayoritariamente superficial y en algunas las fuentes pueden dejar dudas.</li> <li>• Argumentos generalmente relevantes, pero con déficits en las explicaciones y que no abordan todos los temas centrales del debate. Las refutaciones suelen ser expuestas de forma mayoritariamente correcta, aunque suelen fallar al identificar los puntos importantes del debate.</li> <li>• Aunque en general la forma no aporta a su discurso, en algunas ocasiones consigue aportar algo de relevancia.</li> </ul>
65-69	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las evidencias suelen ser adecuadas, pero algunas no aportan ningún valor.</li> <li>• Algunos argumentos relevantes, pero tienden a ser simples y vulnerables a buenas respuestas. Algunas pocas refutaciones correctamente expuestas, aunque estas suelen hacer referencia a puntos accesorios.</li> <li>• Muestra una cierta solvencia en la forma, pero el orador aparece poco seguro y con algunas imprecisiones (falta de modulación en la voz, movimientos encasillados...).</li> </ul>
60-64	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pocas evidencias pertinentes.</li> <li>• Argumentos ocasionalmente explicados, pero poco relevantes y con lagunas lógicas significativas. Las refutaciones son ambiguas, pero en ocasiones se puede intuir el sentido.</li> <li>• Discurso con cierto manejo formal, pero este es escaso; si utiliza el espacio, lo hace de manera caótica, y si utiliza el atril da más la impresión de ser un objeto en mitad del escenario que una herramienta de su discurso.</li> </ul>
55-59	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Las evidencias expuestas no aportan a la línea y, en general, sus fuentes son dudosas.</li> <li>• Los puntos no están formulados como argumentos sino como comentarios o afirmaciones. Refutaciones difíciles de seguir y, por tanto, de resultar creíbles.</li> <li>• Forma realmente mala: el discurso está leído, con trabas, incoherencias y aburrido.</li> </ul>
50-54	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No aporta evidencias.</li> <li>• La argumentación hace más daño a su postura que bien. Las refutaciones son irrelevantes.</li> <li>• El discurso adolece de una total carencia formal.</li> </ul>

## Tabla oradores – Conclusor

95-100	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Simplemente brillante.</li> <li>• Análisis perfecto.</li> <li>• Seguramente, una de las mejores muestras de oratoria de la Historia.</li> </ul>
90-94	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Una estructura genial, el discurso forma una unidad indivisible.</li> <li>• Identifica todos los puntos vitales del debate, profundizando en su análisis de una manera tal que resulta muy complicado pensar que el análisis no es correcto.</li> <li>• Un discurso increíble, capaz de mover los sentimientos del auditorio.</li> </ul>
85-89	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estructura realmente buena, dejando todos los puntos claros y sin ningún tipo de dificultad para seguirlo.</li> <li>• Identifica las claves del debate, analizando en profundidad los puntos pero dejando algunos más accesorios con dudas.</li> <li>• Muy buena forma, con entonaciones, movimientos y utilización del espacio que engrandecen el discurso y lo hacen mayoritariamente persuasivo.</li> </ul>
80-84	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Todas las partes del discurso quedan claras y es fácil de seguir.</li> <li>• Identifica todos los puntos relevantes del debate, pero en ocasiones el análisis es superficial.</li> <li>• Una buena forma, con seguridad y un correcto manejo del espacio (dentro o fuera del atril), así como del lenguaje corporal, con algunos momentos persuasivos.</li> </ul>
75-79	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En general, el discurso es claro y fácil de seguir, aunque hay momentos donde una persona poco atenta podría perder el hilo.</li> <li>• Identifica la mayoría de los puntos relevantes del debate, aunque no todos, y en ocasiones el análisis de los mismos es escaso.</li> <li>• Expresa mayoritariamente seguridad en su discurso, sabiendo moverse y utilizando en general de una manera adecuada la voz, las manos y los ojos, aunque en ocasiones se aprecian trabas.</li> </ul>
70-74	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aunque disperso, el discurso no presenta grandes dificultades para seguirlo.</li> <li>• Identifica pocos de los puntos relevantes del debate y dedica mucho tiempo a partes accesorias.</li> <li>• Aunque en general la forma no aporta a su discurso, en algunas ocasiones consigue aportar algo de relevancia.</li> </ul>
65-69	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Algunas partes bien explicadas, aunque hay varios momentos donde no queda claro.</li> <li>• Analiza puntos accesorios del debate, sin entrar a ninguno importante.</li> <li>• Muestra una cierta solvencia en la forma, pero el orador aparece poco seguro y con algunas imprecisiones (falta de modulación en la voz, movimientos encasillados...).</li> </ul>
60-64	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El discurso se puede seguir, pero requiere para ello de bastante atención.</li> <li>• Analiza de manera escasa uno o dos puntos que, además, no son relevantes.</li> <li>• Discurso con cierto manejo formal, pero este es escaso; si utiliza el espacio, lo hace de manera caótica, y si utiliza el atril da más la impresión de ser un objeto en mitad del escenario que una herramienta de su discurso.</li> </ul>
55-59	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La estructura es caótica y apenas sigue un orden.</li> <li>• Enuncia, sin llegar a analizar realmente, puntos del debate que, además, no responden a los puntos realmente relevantes del debate.</li> <li>• Forma realmente mala: el discurso está leído, con trabas, incoherencias y aburrido.</li> </ul>

50-54	<ul style="list-style-type: none"><li>• No hay estructura alguna, siendo tremendamente complicado de seguir.</li><li>• No acierta en ninguno punto al analizar qué ha ocurrido en el debate.</li><li>• El discurso adolece de una total carencia formal.</li></ul>
-------	--